## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

11 августа 2025 года город Когалым

Резолютивная часть постановления оглашена 07.08.2025.

Мировой судья судебного участка №2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Красников Семен Сергеевич (628481 Ханты-Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул. Мира д.24),

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Нечепоренко Юлии Салаватовны, привлекаемой к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

согласно протоколу 86 ХМ 657765 об административном правонарушении от 30.06.2025, водитель Нечепоренко Ю.С. 30.06.2025 в 17 часов 28 минут в г. Когалыме на ул. Прибалтийская д.59, в нарушении п.1.3 ПДД РФ, управляя транспортным средством \*, совершила выезд на полосу, предназначенную для встречного движения с соблюдением требований ПДД РФ, при этом завершила данный маневр в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Нечепоренко Ю.С. в судебном заседании вину не признала и пояснила, что завершила маневр обгона до знака.

Мировой судья, исследовав письменные материалы дела: протокол 86 ХМ 657765 об административном правонарушении от 30.06.2025, в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения, с данным протоколом Нечепоренко Ю.С. была ознакомлена, указав «думала, что успела завершить маневр до знака», ей разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ; рапорт инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. Когалыму от 30.06.2025; дислокацию дорожных знаков и разметки автодороги; информацию о совершении ранее Нечепоренко Ю.С. административных правонарушений; карточку операции с ВУ, просмотрев видеозапись, приходит к следующему выводу.

Частью 4 ст.12.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч.3 настоящей статьи.

В соответствии с п.4 ст.22 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995 №196-ФЗ, единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090 утверждены Правила дорожного движения Российской Федерации (далее - ПДД).

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения РФ, установлено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии со ст.26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.11 КоАП РФ судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

Исследовав письменные и видео доказательства по делу об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что представленные материалы дела не содержат однозначных и достаточных выводов о наличии вины Нечепоренко Ю.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Протокол 86 ХМ 657765 об административном правонарушении составлен на основании рапорта сотрудника ДПС ГИБДД России по г. Когалыму, и видеозаписи происшествия, из которой невозможно сделать однозначный вывод о совершении Нечепоренко Ю.С. выезда на полосу, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Как видно из представленной видеозаписи, момент самого обгона плохо прослеживается (патрульный автомобиль, из которого произведена видеозапись правонарушения, достаточно далеко от дорожного знака и момента совершения обгона).

Таким образом, указанные обстоятельства не позволяют мировому судье принять видеозапись в качестве доказательств виновности Нечепоренко Ю.С. в инкриминируемом административном правонарушении, при недоказанности обстоятельств виновности лица, в связи с чем у мирового судьи возникли неустранимые сомнения в её виновности. Иных доказательств виновности водителя Нечепоренко Ю.С. материалы дела не содержат. Водитель попутно двигающегося транспортного средства, в совершении обгона, которого обвиняется Нечепоренко Ю.С., не установлен и не опрошен в качестве свидетеля, более того, обгоняемый автомобиль (его номерной знак, марка и модель) не указаны в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с п.1, 2 ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст.1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями и другими уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях органами, должностными лицами. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

При наличии указанных обстоятельств, в действиях водителя Нечепоренко Ю.С. признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.4 ст.12.15. КоАП РФ мировой судья не усматривает, в силу п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ч. 1 ст. 24.5 и п. 2 ч. 1 ст. 29.9 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении в отношении Нечепоренко Юлии Салаватовны, возбужденного по признакам ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья С.С. Красников